

ÖVERKLAGANDE

2016-06-21

Avdelningen för juridik
Anna Åberg

Högsta förvaltningsdomstolen
Box 2293
103 17 Stockholm

Överklagande av kammarrättens i Göteborgs dom den 3 juni 2016 i mål nr 4932-15

Överklagande

Som ombud för Region Halland överklagar vi ovanstående dom och yrkar att den ska upphävas samt att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för prövning i sak.

Bakgrund

Inspektionen för vård och omsorg (IVO) beslutade den 8 juli 2015 att regionarkivet i Halland skulle omhänderta patientjournalerna vid Axess Medica Spenshults sjukhus för arkivering. Region Halland överklagade beslutet till förvaltningsrätten i Göteborg som i beslut den 12 augusti 2015 avvisade överklagandet med motiveringen att Region Halland inte har rätt att överklaga beslutet enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223). Region Halland överklagade förvaltningsrättens beslut till kammarrätten i Göteborg som i beslut den 3 juni 2016 avslag överklagandet med motiveringen att beslutet inte kan anses angå Region Halland på ett sådant sätt att regionen har rätt att överklaga det.

Skäl för överklagandet

Region Halland vidhåller de skäl för talerätt som regionen fört fram i sitt överklagande den 31 augusti 2015 av förvaltningsrättens i Göteborgs beslut den 12 augusti 2015 samt i yttrande till kammarrätten i Göteborg den 22 mars 2016.

Region Halland vill därutöver anföra följande:

Patientdatalagen saknar bestämmelser om vem som har rätt att överklaga beslut av IVO som rör omhändertagande av patientjournaler. Därmed är det den allmänna bestämmelsen i 22 § förvaltningslagen som ska tillämpas. Enligt den bestämmelsen får ett beslut överklagas av den som beslutet angår om det gått honom emot och beslutet kan överklagas. Högsta förvaltningsdomstolen har bl.a. uttalat att vid bedömningen av om det föreligger talerätt för någon annan än den som anges som part i det överklagade beslutet, ska det beaktas om beslutets verkningar också påverkar den som överklagar samt om denne har ett intresse i saken som på något sätt erkänts av rättsordningen. Klagorätt kan även motiveras av andra skäl, t.ex. med att klaganden haft ett beaktansvärt intresse av att få de rättsliga förutsättningarna för ett beslut

överprövade (HFD 2013 ref. 74, RÅ 1994 ref. 82, RÅ 1995 ref. 77 och RÅ 2006 ref. 9).

IVO har i ärendet begärt ett yttrande från Region Halland innan myndigheten har fattat sitt beslut. Även om det är Axess Medica Spenshult sjukhus som är sökande i ärendet hos IVO så riktar sig själva beslutet lika mycket till Region Hallands arkivmyndighet och dess förvaltning Regionarkivet. I beslutet anger IVO att "Regionarkivet i Halland ska omhänderta patientjournalerna vid Axess Medica Spenshults sjukhus för arkivering". Beslutet ålägger således Region Hallands arkivmyndighet, utan att vara part i ärendet, ta emot sökandens patientjournaler för arkivering. Effekterna av IVO:s beslut drabbar således Region Halland.

Det finns ett beaktansvärt intresse för landstingen/regionerna att kunna få de rättsliga förutsättningarna för ett beslut om omhändertagande av journaler överprövade eftersom besluten, som i nu aktuellt fall, kan få stora ekonomiska, verksamhetsmässiga och administrativa effekter. I det aktuella ärendet rör det sig om cirka 50 000 patientjournaler i både analog och digital form som ska tas emot för arkivering. IVO har i sitt beslut inte närmare utvecklat skälen till varför man anser att det föreligger ett påtagligt behov av att journalerna tas om hand. Region Halland vill i detta sammanhang även särskilt understryka uttalandet i prop. 1991/92:104 s. 23 där det står att *avsikten inte är att varje ansökan om omhändertagande ska beviljas och att det ska finnas ett påtagligt behov av att journalerna tas om hand*. Begreppet "påtagligt behov" avser således den situationen att vårdgivaren inte *kan* ta hand om sina journaler. Reglerna i PDL om omhändertagande av patientjournaler är tillkomna främst för att lösa situationer när enskilda yrkesutövare avlider eller går i konkurs. Reglerna kan även tillämpas på situationer där vårdbolag går i konkurs eller likvideras men knappast, som i nu aktuellt fall, på situationer där vårdbolag endast ändrar inriktning på sin verksamhet och av den anledningen vill bli av med ansvaret för sitt journalarkiv.

Om ett landsting/region inte tillerkänns talerätt över de beslut om omhändertagande av patientjournaler som IVO fattar och som går emot sjukvårdshuvudmännens yttranden innebär det att IVO:s bedömning av om det finns ett påtagligt behov av att journalerna tas om hand aldrig kommer att kunna överprövas av en högre instans. Region Halland anser därför att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas.

Sammantaget innebär det ovan sagda att Region Halland måste anses ha ett berättigat intresse av att överklaga IVO:s beslut enligt 22 § förvaltningslagen varför kammarrättens dom ska upphävas och målet återförvisas till förvaltningsrätten för prövning i sak.

Sveriges Kommuner och Landsting
Avdelningen för juridik

Anna Åberg

Pål Resare